

**ОТЧЕТ**  
**о причинах необъективного оценивания работ участников ВПР**  
**в МБОУ «СОШ №14», МБОУ «СОШ № 32» Ангарского городского округа.**

Всероссийские проверочные работы (далее - ВПР) по предмету русский язык, математика в 5-9 классах были проведены согласно приказу УО ААГО от 10.09.2020 № 783 «О проведении Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных учреждениях Ангарского городского округа в 2020 году», с целью обеспечения образовательного пространства РФ, совершенствования системы оценки качества образования.

В ноябре 2020 года была проведена региональная перепроверка работ участников ВПР МБОУ «СОШ № 14» по русскому языку (5 класс), по математике (6 класс). МБОУ «СОШ № 32» по математике (7 класс). Всего перепроверено 215 работ, из них:

- 80 - русский язык (5 класс);
- 70 - математика (6 класс);
- 65 - математика (7 класс).

Перепроверка проводилась в целях повышения объективности оценивания ответов участников ВПР.

Задачами перепроверки являются:

- выявление фактов наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выяснения причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизма работы, способствующей устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов для своей дальнейшей работы.

**РУССКИЙ ЯЗЫК (5 класс).**

В 2020 году в данном исследовании по русскому языку в 5 классе МБОУ «СОШ № 14» участвовало 80 обучающихся.

1. Показатели участия представлены в таблице 1.

*Таблица 1*

Класс	Номера	Всего учащихся в классе	Участвовали в ВПР	Не участвовали
<b>5а</b>	50001-50030	30	29	1
<b>5б</b>	50031-50058	28	25	3
<b>5в</b>	50059-50086	28	26	2
<b>Итого</b>		<b>86</b>	<b>80/93,1%</b>	<b>6/6,9%</b>

2. Показатели качественные представлены в таблице 2

Таблица 2

	Выполнили ВПР на «5»	Выполнили ВПР на «4»	Выполнили ВПР на «3»	Выполнили ВПР на «2»	Качество знаний	Успев.
<b>5а</b>	5	13	8	3	58,7%	89,7%
<b>5б</b>	2	12	11	-	56,0%	100%
<b>5в</b>	2	9	11	4	42,3%	84,7%
<b>Итого:</b>	<b>9</b>	<b>34</b>	<b>30</b>	<b>7</b>	<b>53,8%</b>	<b>91,3%</b>

### 1. Ошибки, выявленные в ходе перепроверки:

<b>1</b>	В специальном поле для отметок бланка проверочной работы представлены баллы при отсутствии ответа обучающегося	<b>0</b>
<b>2</b>	Пропуск явных ошибок обучающихся	<b>69</b>
<b>3</b>	Оценка работ учителями не по критериям	<b>88</b>
<b>4</b>	Исправление ответов обучающихся	<b>1</b>
<b>5</b>	Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам	<b>0</b>
<b>6</b>	Большое количество исправлений	<b>11</b>

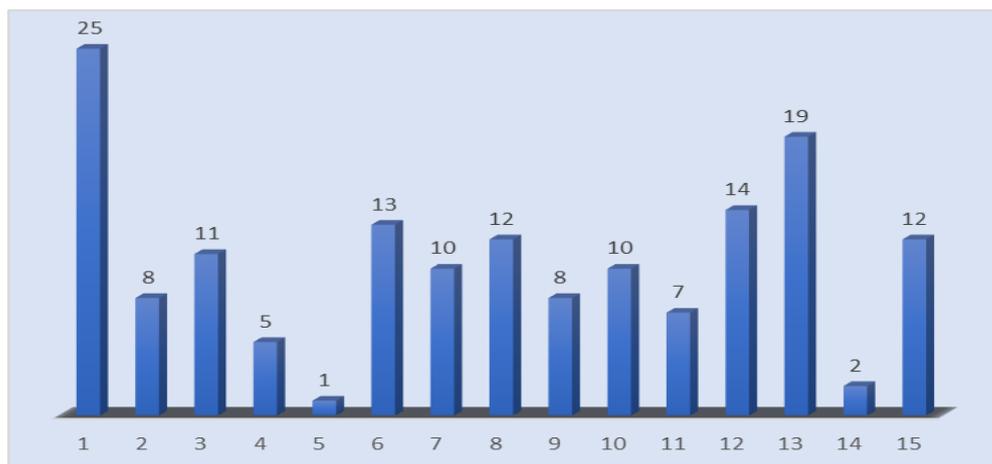
Перепроверка работ региональными экспертами показала, что:

- в 21 работе - 26,2% - полностью совпадает оценка учителя и эксперта.
- в 52 работах – 65,0% - наблюдается снижение суммы баллов за работу в целом от 1 до 4 баллов;
- в 7 работах – 8,8% - наблюдается повышение суммы баллов за работу до 2 баллов.

Если смотреть на результаты в разрезе соответствия оценок за работу, то

- 67 работ (83,8%) оценка не изменилась;
- 1 работа (1,3%) оценка повысилась с «4» на «5».
- 2 работы (2,5%) оценка понизилась с «5» до «4»;
- 3 работы (3,8%) оценка понизилась с «4» до «3»;
- 6 работ (7,5%) оценка понизилась с «3» до «2».

ВПР по русскому языку в 5 классе состояла из 2-х частей, 15 заданий, которые оценивались по 20 критериям. Соответственно эксперты перепроверили 1200 заданий по 1600 критериям 169 из которых были проверены необъективно (10,6%). При оценивании 126 (10,5%) задания учителя завысили балл, а при оценивании 29 заданий (2,5%) – занизили.



ЗАДАНИЯ														
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
25	8	11	5	1	13	10	12	8	10	7	14	19	2	12

Из диаграммы видно, что больше всего проблем возникло при оценивании заданий № 1 (критерии №1, 2), №13 (критерии №1,2).

Задания части 1 проверочной работы направлены прежде всего на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Задание 1 проверяет традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

При перепроверке эксперты были не согласны с оцениванием данного задания в 23 работах (28,8 % от перепроверенных работ), в том числе по компоненту «соблюдение орфографических норм» задание № 1 необъективно оценено в 17 работах (балл завышен), по компоненту «соблюдение пунктуационных норм» выявлено 5 необъективно оцененных задания (балл завышен).

Задания 2 и 3 предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми познавательными умениями. Задание 2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебно-языковое синтаксическое опознавательное умение); задание 3 (п. 1) – умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, задание 3 (п. 2) – умение распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение).

По второму заданию эксперты были не согласны с оценкой в 8 работах: в 5 работах балл был учителем занижен (оценка эксперта выше, чем у учителя) и 3 работах балл завышен.

Задание 4 направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативных универсальных учебных действий. В результате проверки установлено, что в 5 работах (6,3%) оценка учителем завышена.

Задание 5 проверяет умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения). По этому заданию эксперты не согласились только с баллами в 1 работе.

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучаемым видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. В этом задании также большое количество несоответствий – 13

работ (16,3%), где эксперты не согласились с оценкой учителя из них в 12 работах оценка завышена и только в 1 работе оценка занижена учителем.

Задание 7 проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста. Экспертами отмечено, что в 9 работах (11,3%) баллы завышены и в 1 работе (0,7%) – балл учителем занижен.

Задание 8 предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями. Экспертами установлено несоответствие в 12 работах (15,0%).

Задание 9 выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. По этому заданию эксперты были не согласны с оценкой в 8 работах: в 7 работах балл был учителем завышен (оценка эксперта ниже, чем у учителя) и 1 работах балл завышен.

В задании 10 одновременно проверяется: учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

В данном задании эксперты отмечают, что в 8 работах балл завышен и в 2 работах большое количество исправлений.

Задания 11–14 проверяют знание обучающимися основных языковых единиц и направлены на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов; установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков; построение логической цепи рассуждений. Задание 11 позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу; задания 12–14 – уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. В задании 11 в 7 работах (8,8%) эксперты указывают на завышение балла учителем. В задании 13 необъективность оценивая наблюдается в 17 работах (21,3%) при этом занижение балла учителем отмечено в 5 работах и завышенные балла в 12 работах. Меньше всего замечаний, в 2-х работах, по заданию 14.

Задание 15 предполагает адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия); умение на основе данной информации (содержание пословицы) и соб-

ственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации пословицы (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия), способность строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения); задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), осознания эстетической функции русского языка (личностные результаты). Экспертами установлено несоответствие в 11 работах (13,8%) – в 4 работах балл учителем занижен, а в 7 работах завышен.

### МАТЕМАТИКА (6 класс).

В 2020 году в данном исследовании по математике в 6 классе МБОУ «СОШ № 14» участвовало 70 обучающихся.

1. Показатели участия представлены в таблице 1.

Таблица 1

Класс	Номера	Всего учащихся в классе	Участвовали в ВПР	Не участвовали
<b>6а</b>	60001-60025	25	23	2
<b>6б</b>	60026-60054	29	24	5
<b>6в</b>	60055-60083	29	23	6
<b>Итого</b>		<b>83</b>	<b>70/84,4%</b>	<b>13/15,6%</b>

2. Показатели качественные представлены в таблице 2:

Таблица 2

	Выполнили ВПР на «5»	Выполнили ВПР на «4»	Выполнили ВПР на «3»	Выполнили ВПР на «2»	Качество знаний	Успев.
<b>6а</b>	6	8	3	6	60,9%	74,0%
<b>6б</b>	9	7	5	3	66,7%	87,5%
<b>6в</b>	1	5	10	7	26,1%	69,6%
<b>Итого:</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>51,5%</b>	<b>81,5%</b>

#### 1. Ошибки, выявленные в ходе перепроверки:

<b>1</b>	В специальном поле для отметок бланка проверочной работы представлены баллы при отсутствии ответа обучающегося	<b>162</b>
<b>2</b>	Пропуск явных ошибок обучающихся	<b>24</b>
<b>3</b>	Оценка работ учителями не по критериям	<b>78</b>
<b>4</b>	Исправление ответов обучающихся	<b>7</b>
<b>5</b>	Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам	<b>0</b>
<b>6</b>	Большое количество исправлений	<b>1</b>

Перепроверка работ региональными экспертами показала, что:

- в 19 работах - 27,7% - полностью совпадает оценка учителя и эксперта, но при этом в 11 работах из 19 экспертами отмечена ошибка №1 «Проставлены баллы в специальном поле для отметок бланка проверочной работы при отсутствии ответа обучающегося»;

- в 51 работе - 72,9% - наблюдается снижение суммы баллов за работу в целом от 1 до 5 баллов.

Если смотреть на результаты в разрезе соответствия оценок за работу, то

- в 44 работах (62,9%) оценка не изменилась;
- в 7 работах (10,0%) оценка понизилась с «5» до «4»;
- в 9 работах (12,9%) оценка понизилась с «4» до «3»;
- в 9 работах (12,9%) оценка понизилась с «3» до «2»;
- в 1 работе (1,5%) оценка снизилась с «4» до «2».

ВПР по математике в 6 классе состояла из 14 заданий, которые оценивались по 16 критериям. Соответственно эксперты перепроверили 980 заданий по 1120 критериям.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>Всего</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>17</b>	<b>29</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>36</b>
<b>№1</b>	1	15	4	11	2	20	13	12	5	14	8	22	9	26
<b>№2</b>	-	-	2	-	1	9	-	-	4	2	1	4	-	1
<b>№3</b>	6	2	2	3	7	4	7	1	7	12	13	5	-	9
<b>№4</b>	-	-	3	-	2	-	1	-	1	-	-	-	-	-
<b>№5</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>№6</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-

Из таблицы видно, что по 272 критериям (24,3%) экспертами отмечены замечания. По 103 критериям (9,2%) учителями завышен балл. При оценивании 2-х заданий (0,2%) – эксперты повысили балл. Основной ошибкой является ошибка №1 «В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося» - таких замечаний эксперты отметили 162 (59,6% от общего количества замечаний).

Из таблицы видно, что больше всего проблем возникло при оценивании заданий № 6, №10,12,14.

В заданиях 1–3 проверяется владение понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь». При перепроверке этих заданий эксперты не согласились с оценкой учителя в 13 работах (18,6%), необходимо отметить, что преобладающей ошибкой в данных заданиях является ошибка №3 «Оценка работ учителями не по критериям»

В задании 4 проверяется умение находить часть числа и число по его части. Эксперты не согласны оценкой учителя в 3 работах.

Заданием 5 контролируется умение находить неизвестный компонент арифметического действия. В результате проверки установлено, что в 10 работах (14,3%) оценка учителем завышена.

В заданиях 6 – 8 проверяются умения решать текстовые задачи на движение, работу, проценты и задачи практического содержания. Экспертами отмечено, что в 17 работах (24,3%) баллы завышены и в 1 работе (1,5%) – балл учителем занижен.

В задании 9 проверяется умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки. В результате проверки установлено, что в 10 работах (14,3%) оценка учителем завышена и в 1 работе (1,5%) – оценка занижена.

Заданием 10 контролируется умение применять полученные знания для решения задач практического характера. Выполнение данного задания требует построения алгоритма решения и реализации построенного алгоритма. Эксперты отмечают, что данное задание в 12 случаях проверялось не по критериям и в 1 работе - большое количество исправлений.

В задании 11 проверяется умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. В этом задании эксперты также отмечают, что работы проверялись не по критериям.

Задание 12 направлено на проверку умения применять геометрические представления при решении практических задач, а также на проверку навыков геометрических построений. В этом задании эксперты не согласны с оценкой учителя в 9 случаях.

Заданием 13 проверяется развитие пространственных представлений. По этому заданию у экспертов вопросов не было.

Задание 14 является заданием повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения. Успешное выполнение обучающимися заданий 13 и 14 в совокупности с высокими результатами по остальным заданиям свидетельствует о целесообразности построения индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся в целях развития их математических способностей. В данном задании эксперты отмечают, что в 10 работах балл завышен.

### Математика 7 класс.

В 2020 году в данном исследовании по математике в 7 классе МБОУ «СОШ № 32» участвовало 65 обучающихся.

1. Показатели участия представлены в таблице 1.

Таблица 1

Класс	Номера	Всего учащихся в классе	Участвовали в ВПР	Не участвовали
7а	70001-70025	25	23	2
7б	70041-70083	24	24	0
7в	70101-70120	25	18	7
Итого:		74	65/87,8%	9/12,2%

Показатели качественные представлены в таблице 2:

Таблица 2

	Выполнили ВПР на «5»	Выполнили ВПР на «4»	Выполнили ВПР на «3»	Выполнили ВПР на «2»	Качество знаний	Успев.
7а	0	4	15	4	17,3	82,6
7б	1	2	10	10	12,5	54,2
7в	1	2	9	7	16,7	66,6
Итого;	2	8	34	21	15,5	67,8

## Ошибки, выявленные в ходе перепроверки:

№	Ошибки, выявленные в ходе перепроверки:	176
1	В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося	0
2	Пропуск явных ошибок обучающихся	0
3	Оценка работ учителями не по критериям	35
4	Исправление ответов обучающихся	0
5	Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам	0
6	Обучающийся не приступал к заданию, а учителями выставлено 0 баллов	116
7	Учителями не проставлены баллы или знак, обозначающий, что обучающийся не приступил к заданию	8
8	Записано полностью решение задания, а должен быть записан только ответ	17

Повторяющейся ошибкой является ошибка 6 типа, которая была допущена 116 раз в 50-ти работах, чаще всего она повторяется в задании №11 и №13, т.к. обучающиеся не приступали к выполнению данных заданий.

Ошибка **3 типа**, а именно «оценка работ учителями не по критериям» была допущена в 29 работах, преобладающее количество ошибок пришлось на задание №11, оцениваемое в 2,1 или 0 баллов. Стоит отметить, что данная ошибка допущена при проверке работ единожды в 79% работ, в 21% работ – дважды, более 2-х ошибок в работах не наблюдалось.

Ошибка **7-го типа** была допущена 8 раз преимущественно в задании №13. В 15 работах допущена ошибка **8-го типа**, записано полностью решение задания, а должен быть записан только ответ. Наибольшее количество ошибок допущено в задании №1, всего ошибка допущена 17 раз. Обучающиеся допустили данную ошибку в связи с невнимательным прочтением задания.

Количество допущенных ошибок по всем типам представлено в диаграмме 1

Диаграмма 1



Данные в диаграмме показывают, что по 1,2,4,5 типам ошибок допущено не было, наибольшее количество ошибок представлено по 6 типу, наименьшее - по 7 типу.

Причина допущенных ошибок - несоблюдение инструкции для проверки работ обучающихся, критериев оценивания проверяющим учителем.

Сравнительные результаты до/после перепроверки								
Класс/ отметка	Результаты до перепроверки				Результаты после перепроверки			
	«2»	«3»	«4»	«5»	«2»	«3»	«4»	«5»
7«А»	4	15	4	0	8	14	1	0
7«Б»	10	10	2	1	13	10	1	0
7«В»	7	9	2	1	12	5	0	1
Итого	21	34	8	2	33	29	2	1
Класс	Успеваемость %		Качество %		Успеваемость %		Качество %	
7«А»	82,6		17,3		65		4,3	
7«Б»	54,2		12,5		45,8		4,2	
7«В»	66,6		16,7		33,3		5,6	
Итого	67,8		15,5		48		4,7	

- Если смотреть на результаты в разрезе соответствия оценок за работу, то
- в 45 работах (69,2%) оценка не изменилась;
  - в 1 работе (1,5%) оценка понизилась с «5» до «4»;
  - в 6 работах (9,2%) оценка понизилась с «4» до «3»;
  - в 12 работах (18,5%) оценка понизилась с «3» до «2»;
  - в 1 работе (1,5%) оценка повысилась с «2» до «3».

**Вывод:** при анализе результатов перепроверки ВПР обучающихся, факты наличия необъективного оценивания ответов участников ВПР подтвердились.

**Причины:**

- несогласованность педагогов в применении критериев;
- недостаточный уровень компетенции педагогов в использовании критериального оценивания;
- невнимательность проверки (пропуск заданий, выставление баллов больше, чем положено по критерию);
- проверка работ одним учителем (МБОУ «СОШ № 32»), а не комиссионно.

С целью предотвращения подобных нарушений проведён анализ результатов региональной перепроверки, разработан план по предотвращению необъективного оценивания работ обучающихся при проверке ВПР.

Адресные рекомендации руководителям ОО для повышения объективности проведения ВПР:

Наименование ОО	Адресные рекомендации
МБОУ «СОШ № 14»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов проведения ВПР в ОО и обеспечения объективности результатов;</li> <li>- организовать проверку работ участников ВПР школьной комиссией по стандартизированным критериям с предварительным коллегиальным обсуждением подходов к оцениванию (в состав комиссии желательно привлечь учителей, имеющих опыт преподавания по соответствующему учебному предмету не менее 3-х лет (по возможности));</li> <li>- провести комплексный анализ результатов всех независимых оценочных процедур и сопоставить с итогами внутришкольного промежуточного и итогового контроля в период с 2018 по 2020 гг.;</li> <li>- организовать деятельность педагогического коллектива по ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся (включая обсуждение типичных ошибок и способов их предотвращения);</li> <li>- провести корректировку рабочих программ с учетом результатов ВПР;</li> <li>- разработать технологии выявления и психолого-педагогического сопровождения обучающихся или групп обучающихся с проблемами в обучении (через формирования индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных учебных планов или индивидуализированных планов внеурочной деятельности);</li> <li>- сформировать программы организационно-методической помощи «неэффективно» работающим учителям (персонифицированные Программы повышения квалификации);</li> <li>- методическое сопровождение через наставничество);</li> <li>- способствовать развитию среды профессионального общения;</li> <li>- способствовать внедрению эффективных педагогических практик работы в образовательную систему ОО;</li> <li>- принять в ОО прозрачные критерии внутришкольного текущего итогового оценивания, обеспечивающие справедливую непротиворечивую оценку образовательных результатов обучающихся.</li> </ul>
МБОУ «СОШ № 32»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработать и утвердить нормативно-правовые документы, касающиеся вопросов проведения ВПР в ОО и обеспечения объективности результатов;</li> <li>- организовать проверку работ участников ВПР школьной комиссией по стандартизированным критериям с предварительным коллегиальным обсуждением подходов к оцениванию (в состав комиссии желательно привлечь учителей, имеющих опыт преподавания по соответствующему учебному предмету не менее 3-х лет (по возможности));</li> <li>- провести комплексный анализ результатов всех независимых оценочных процедур и сопоставить с итогами внутришкольного промежуточного и итогового контроля в период с 2018 по 2020 гг.;</li> <li>- организовать деятельность педагогического коллектива по ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся (включая обсуждение типичных ошибок и способов их предотвращения);</li> <li>- провести корректировку рабочих программ с учетом результатов ВПР;</li> <li>- организовать изучение нормативных документов (распоряжение, регламент проведения ВПР, инструкции);</li> <li>- провести более детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2020-2021 учебном году</li> <li>- осуществить комплексную работу по подготовке к проверке ВПР;</li> <li>- внести в план внутришкольного контроля мероприятия по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.</li> </ul>

